

ACTA

3ª Reunión de la Comisión de Urbanismo y Territorio del Plan Estratégico de Grado

En Grado a 16 de octubre de 2002 y siendo las 18:50 horas se reúne la Comisión de Urbanismo y Territorio, integrada inicialmente por 8 personas, y a las que se une Balbina Barredo a las 19:10 horas, siendo finalmente 9 el número de participantes.

Actúa como moderador Carlos León, agente de desarrollo local, y como secretaria Lucía González, dinamizadora medioambiental, habiéndose reunido en Comisión con el siguiente estado de sus miembros:

| PLAN ESTRATÉGICO DE GRADO COMISION TEMÁTICA DE URBANISMO Y TERRITORIO (estado de miembros) | | | |
|---|------------------------------------|-------------------------------|---------------|
| | Organismo | Nombre | Estado |
| | Agencia de Desarrollo Local | León, Carlos | Moderador |
| 1 | Agencia de Desarrollo Local | González Menéndez, Lucía | Presente |
| | Asesor Ayuntamiento | Muñoz, Angel | experto |
| | Tecnia Ingenieros | Quirós Muñiz, Gerardo | Experto |
| | Ayuntamiento de Santo Adriano | Riesgo, Xose Nel | Experto |
| 2 | Fundación Vital | Alonso González, José Gerardo | Presente |
| | CCOO | Alvarez Arango, Raúl | Inactivo |
| | PSOE | Álvarez Bemejo, María Jesús | Inactivo |
| 3 | Agencia de Desarrollo Local | Arias, Constantino | Presente |
| 4 | Ciudadano-hostelero | Barredo Álvarez, Balbina | Presente |
| 5 | Hermanidad de Santiago y Santa Ana | Fernández Alonso, Herminio | Presente |
| | Inmobiliaria Allen/Grado Asesores | García López, Manuel Angel | Inactivo |
| 6 | Plataforma Pro-autovía | García Queipo, José Ramón | Presente |
| | Representantes del Mercado | González Cañedo, José Luis | Inactivo |
| | Asoc. Prámaro | Marinas, Isaac | Inactivo |
| 7 | Siempre Grado | Martínez Alonso, Jesús | Ausente |
| 8 | Ayuntamiento de Grado | Martínez Miranda, César | Ausente |
| 9 | Grupo IU | Masa González, Antonio | Presente |

| | | | |
|----|------------------------------------|-------------------------------|----------|
| 10 | Constructor | Menéndez Fernández, Olivo | Presente |
| | Telegrado | Menéndez Riesgo, Francisco | Inactivo |
| 12 | Colectivo de Mujeres "Las Ayalgas" | Ordiales, Marta | Ausente |
| 13 | Ciudadano | Sierra Fernández, Juan Carlos | Ausente |
| | U.G.T. | Suárez Castaño, José Benigno | Inactivo |
| 14 | Prámaro | Alonso Estrada, María Jesús | Presente |
| | Hermandad de Santiago y Santa Ana | Alvarez Estrada, Ana | Suplente |

Comienza la sesión Carlos León solicitando la aprobación del acta de la reunión anterior, la cual es aprobada por unanimidad. Posteriormente procede a leer el DAFO priorizado en la pasada comisión para ver si, en cuanto al orden de la priorización, hay algún aspecto susceptible de sufrir modificación o si se mantiene el orden establecido. A este respecto se suscitaron varios comentarios:

Antonio Masa piensa que la debilidad nº 2 (falta de infraestructuras en la Villa) y la nº 13 (deficiente movilidad en el interior de la Villa) podrían agruparse.

Mª Jesús Alonso se sorprende de que el problema de la barreras arquitectónicas esté en una posición tan baja (nº 14).

A este respecto José Ramón García Queipo argumenta que puede encontrarse en ese puesto porque la gente no lo detecte como un problema general debido al bajo porcentaje de discapacitados que hay en la Villa, y en este punto propone una serie de actuaciones de las que tomamos nota para retomarlas más adelante.

Olivo Menéndez Fernández cree que deberían ir unidas son las debilidades nº 5 (escasez de suelo para edificar) y la nº 8 (carestía de la vivienda).

Gerardo Alonso es de la opinión que el problema de las prioridades se solucionará a la hora de establecer los objetivos.

En este momento Carlos León hace notar que si se considera oportuno podría cambiarse el orden de algún elemento y que si la priorización no se cambia pasará a quedar de esta manera reflejada en el acta.

Finalmente se decide por unanimidad no modificar el orden.

En este momento se incorpora a la reunión Balbina Barredo.

Carlos pasa a exponer la actividad programada para esta reunión que es la definición de objetivos. Éstos deberían dar respuesta a la pregunta: “¿qué queremos conseguir en 5 ó 10 años en cuanto al urbanismo y territorio de Grado?”

Se comienza mirando qué elementos del DAFO podrían agruparse de tal forma que sean englobados en un mismo objetivo, de esta manera se llega a las siguientes agrupaciones y a la definición de los siguientes objetivos:

I.- Ordenar el proceso urbanizador y gestionar la urbanización de manera ágil y asequible

| DEBILIDADES | AMENAZAS | FORTALEZAS | OPORTUNIDADES |
|--|-----------------|-----------------------------------|----------------------|
| Falta de disciplina y deficiente gestión urbanística irregularidad de volúmenes, mala disposición de viales,..) | | Casco histórico de calidad | |

II- Proteger los edificios monumentales y el casco histórico colaborando para que su rehabilitación resulte viable

| DEBILIDADES | AMENAZAS | FORTALEZAS | OPORTUNIDADES |
|--|-----------------|-------------------|----------------------|
| Deterioro del casco histórico (fachadas, ruinas, solares, edificios cerrados, etc...) | | | |

III- Disponer de plazas de aparcamiento suficientes para todo tipo de vehículos (coches, motos, bicis,..)

IV- Disponer de plazas de aparcamiento de fácil acceso a las zonas comerciales y de ocio del centro de la villa.

| DEBILIDADES | AMENAZAS | FORTALEZAS | OPORTUNIDADES |
|---|-----------------|-------------------|----------------------|
| Falta de infraestructuras en la villa (aparcamientos, monumentos o edificios simbólicos) | | | |
| Deficiente movilidad en el Interior de la villa: | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| (ordenación de tráfico zonas de carga y descarga,...) | | | |
| Deficiente movilidad para los discapacitados (barreras arquitectónicas y urbanísticas) | | | |

V-Ampliar el parque inmobiliario, en particular de viviendas accesibles a la mayoría de la población.

| DEBILIDADES | AMENAZAS | FORTALEZAS | OPORTUNIDADES |
|---|-----------------|--|----------------------|
| Escasez de suelo para edificar | | Carácter de villa (rural + urbano) | |
| Carestía de la vivienda | | Disponibilidad de suelo para ser urbanizado | |

VI- Dotar a la villa de una red de espacios peatonales, de esparcimiento, comercio y ocio

| DEBILIDADES | AMENAZAS | FORTALEZAS | OPORTUNIDADES |
|--|---|---|--------------------------|
| Crecimiento de espaldas al río (ausencia de fachada fluvial) | Disminución del papel de cabecera de comarca | Existencia de dos mercados (apertura los domingos) | Travesía nacional |
| Déficit de espacios públicos (necesidad de peatonaliz., plazas, parques, etc..) | Existencia de territorios competidores (con similares ofertas) | Posibilidades del río Buenas dotaciones | |

Durante la elaboración de los distintos objetivos y la agrupación de los elementos del DAFO se suscitaron los comentarios que exponemos a continuación:

En cuanto al primer objetivo Herminio Fernández resalta el comentario que hizo en la pasada reunión, que las normas urbanísticas deben adecuarse al entorno y que no se puede pretender hacer en una villa como Grado, las avenidas de grandes ciudades.

Carlos plantea si el casco histórico debería tratarse de forma específica, a lo que Constantino Arias responde que sí porque la propia legislación lo trata a parte. En este punto Antonio Masa y Olivo muestran su conformidad. Continúa Constantino con su

exposición proponiendo que se tenga en cuenta la posibilidad de plantear un PERI nuevo, ya que el antiguo es demasiado rígido lo que impide el desarrollo.

Olivo opina que las casas del Casco histórico son muy problemáticas porque no pueden acondicionarse adecuadamente, las denomina “cáncer”.

José Ramón García Queipo señala que en muchos casos se dejan llegar a estado de ruina para poder derribarlas y construir de nuevo.

José Antonio Masa cree que una solución es buscar formas de ayuda para evitar la especulación del Casco histórico.

Gerardo cree que esas ayudas pueden obtenerse con el pago de más impuestos que se destinen a este tema y que la administración debe implicarse para tratar el sobrecoste.

Balbina cree que en el Casco Histórico debería estudiarse seriamente que edificaciones deben conservarse y cuales no.

De todo este debate surgen los dos primeros objetivos: **“Ordenar el proceso urbanizador y gestionar la urbanización de manera ágil y asequible”** y **“Proteger los edificios monumentales y el casco Histórico colaborando para que su rehabilitación resulte viable”**

Carlos ahora propone la agrupación de ciertos elementos que engloban los temas de los espacios públicos y el aparcamiento y por unanimidad se acuerda que el aparcamiento deberá ser estudiado independientemente.

Con referencia a éste tema Gerardo indica que deben crearse más plazas de aparcamiento pero que no debe pensarse únicamente en automóviles sino que hay que tener presentes también los vehículos de dos ruedas (bicis, motos).

José Ramón García Queipo plantea la posibilidad de una serie de aparcamientos de zona azul para que en el centro estén los coches aparcados un tiempo limitado.

Antonio Masa propone meter en un mismo objetivo todo lo relativo a la movilidad.

Balbina señala que no es sólo crear aparcamientos suficientes en la villa, sino que debe haber una cantidad suficiente de ellos próximos al centro, a la zona comercial.

Los objetivos definidos son: “Disponer de plazas de aparcamiento suficientes para todo tipo de vehículos (motos, coches, bicis,...)” y **“Disponer de plazas de aparcamiento de fácil acceso a las zonas comerciales y de ocio de la villa”**

En cuanto al tema de los espacios públicos se comenta que el parque de arriba está desaprovechado, que es positivo el cambio que sufrirá el paseo del río, que es necesaria la peatonalización (después de que se creen los aparcamientos y una posible circunvalación), la construcción de nuevos jardines en las zonas de nueva construcción y que hay espacios donde podrían aumentarse las zonas verdes como en la posible travesía de la nacional o en la zona de la estación, que actualmente está muy degradada. También se señala que actualmente existen espacios públicos a recuperar, debido a que están ocupados como aparcamientos (plazas, el parque de arriba, etc.)

El objetivo definido es **“Dotar a la villa de una red de espacios peatonales de esparcimiento, comercio y ocio”**

En el tema de los elementos relacionados con la vivienda y la construcción se señala que las viviendas se encarecen por el precio del suelo y que hay que liberalizar suelo para construir. También se señala que todas las viviendas que se construyen se venden lo que es indicativo de que existe una gran demanda. Se plantea la posibilidad de fomentar la construcción de viviendas de protección oficial para que más personas tengan acceso a adquirir esos inmuebles.

El objetivo que se obtuvo fue: **“Ampliar el parque inmobiliario, en particular de viviendas accesibles a la mayoría de la población”**

En el DAFO aparecían elementos que tenían relación con el suelo industrial y se decidió trasladarlos a la comisión que se encarga de ese tema.

Quedan algunos elementos del DAFO por agrupar en objetivos que se mirarán en la siguiente reunión.

| DEBILIDADES | AMENAZAS | FORTALEZAS | OPORTUNIDADES |
|---|-----------------|---|----------------------|
| Deficiente movilidad intercomarcal (con área central y resto de Asturias) | | Mejora de las comunicaciones (autovía, metrotren) | |
| | | Posibilidad de captar nuevos tráfico | |
| Deficiente movilidad intermunicipal (con los pueblos del Concejo) | | | |
| Estrangulamiento de las explotaciones agrarias (sobrepotección de suelo, imposibilidad de construcción) | | Calidad ambiental del medio rural. | |
| Abandono, deterioro y falta de infraestructuras en los pueblos. | | | |

Se da por finalizada la reunión cuando son las 21:05 horas y se convoca a todos los participantes a la siguiente, que tendrá lugar el día 30 de octubre de 2002, a las 18:30 horas en la Casa de Cultura del Ayuntamiento de Grado.

En Grado, 16 de octubre de 2002

Fdo.: Carlos León

Lucía González

